



<https://sigob.cartagena.gov.co/SeguimientoCorrespondencia?ID=scEeXJg8JLEqtz3SuV5COA==>

Cartagena de Indias D. T y C., jueves, 11 de septiembre de 2025

Oficio TC-DO-07.01-01885-25

Señores.

NAVITRANS S.A.S.

Atte. Sandra Milena Valencia L.

Gerente Nacional de Licitaciones

Cel: 3113795780

E-mail: svalencia@navitrans.com.co

Cll 11 sur N 50-50 Medellín

Medellín

**ASUNTO: RESPUESTA OBSERVACIONES PRESENTADAS - RADICADO
INTERNO No. 3264**

Respetada Dra.,

Sea lo primero indicar que como sus observaciones fueron presentadas el día 10 de septiembre de 2025, a las 16:16 p.m.; esto es, por fuera del cronograma establecido en el proceso de *selección para la adquisición de flota - que señaló como fecha límite el 19 de agosto a las 4:00 p.m. -, las mismas reciben tratamiento de derecho de petición, dentro de los plazos establecidos en la legislación colombiana, y no - se reitera - en el cronograma del proceso*. No obstante, lo anterior, y conociendo la importancia de dar una respuesta oportuna, para los interesados en el proceso, damos las respuestas en el siguiente sentido:

OBSERVACIÓN 1: *"Viabilidad jurídica: ¿Es admisible que NAVITRANS radique su propia oferta integral y, de forma simultánea, actúe solo como proveedor de chasis de un tercero oferente (fabricante local de carrocerías), siempre que se garantice independencia de las propuestas (sin intercambio de información sensible, sin coordinación de precios o condiciones)? "*

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: Tal como lo establece el numeral 4, y a su vez del numeral 14.14 del Análisis Preliminar referente a la causal de rechazo de la propuesta, la misma se refiere a que un mismo "proponente" presente más de una propuesta por sí solo o como miembro de un proponente plural o socio o cooperado de un proponente singular. Así las cosas, para dar aplicación a la causal, se debe ostentar la calidad de proponente en más de una propuesta; un proveedor o fabricante de chasis no lo convierte en proponente, sino en un vendedor de su respectivo negocio. Terminado el negocio de compraventa de chasis, se



<https://sigob.cartagena.gov.co/SeguimientoCorrespondencia?ID=scEeXJg8JLEqtz3SuV5COA==>

agota el contrato, y el vendedor no se convierte en integrante de la persona jurídica o del miembro plural comprador; es bajo esta interpretación que se acepta la participación, siendo proponente y a la vez quien suministra o proveedor de chasis. No es aceptable para la entidad ningún acuerdo entre proponentes y/o participantes que constituyan colusión, entendida esta como la práctica para limitar la competencia, fijar precios, repartirse mercados o beneficiarse mutuamente, entre otras. Se reitera, el fabricante que provee el chasis no puede tener ningún tipo de interés ni directo ni indirecto, en que el proponente a quien suministre, se beneficie con la adjudicación. Es importante precisar que la colusión se considera como un acto sancionable, contrario a la libre competencia, a la luz del Decreto 2153 de 1992, y el Estatuto Anticorrupción - *Ley 1474 de 2011*-, que, de ser comprobado por la Entidad Estatal, puede generar el rechazo de la oferta, configuración de un posible delito, entre otras.

OBSERVACIÓN 2: *" Conflictos / causal de rechazo: En caso de ser admisible, ¿esta doble condición no configura conflicto de interés, acuerdo restrictivo de la competencia, presentación múltiple o causal de rechazo según los numerales del pliego y la normativa (Ley 80/93, Ley 1150/07 y D. 1082/2015)? En caso contrario, favor indicar el numeral específico que lo prohíbe."*

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: Tal como se manifestó en la respuesta anterior, el fabricante no tiene relación alguna ni con el comprador proponente, ni con la entidad contratante, no existiendo por tanto relación alguna que permita asociarlo a cualquier proponente. Cada proponente en su autonomía de la voluntad, establece las condiciones de su negocio, con independencia de las empresas que le provean insumos. La propuesta final es la suma de condiciones tanto de insumos a entregar como de servicios a prestar, que no están ligados únicamente a las condiciones de compra de dichos insumos, sino, a condiciones particulares, que en su liberalidad fija cada proponente.

OBSERVACIÓN 3: *"Exclusividad de cartas del fabricante: Para los componentes críticos (p. ej., chasis, carrocería, tren motriz), ¿el Pliego exige cartas exclusivas a favor de un solo oferente, o el mismo fabricante puede respaldar/suministrar a más de un proponente? De existir exclusividad, agradecer indicarnos el numeral y el formato exigido."*

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: Un mismo fabricante puede expedir cartas de respaldo a mas de un proponente.

OBSERVACIÓN 4: *"Uso simultáneo de experiencia/certificaciones del fabricante: ¿La experiencia y certificaciones del fabricante de chasis pueden ser presentadas*



<https://sigob.cartagena.gov.co/SeguimientoCorrespondencia?ID=scEeXJg8JLEqtz3SuV5COA==>

simultáneamente por distintos oferentes, o su uso es exclusivo para quien cuente con carta de respaldo?”

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: La experiencia y certificaciones del fabricante pueden ser utilizadas y/o presentadas por diferentes proponentes.

OBSERVACIÓN 5: *“Declaraciones requeridas: En caso de ser viable la doble condición, ¿qué declaraciones sugiere la Entidad incorporar en la oferta (p. ej., declaración de independencia entre oferentes, compromiso de no intercambio de información y de suministro no discriminatorio) y en qué proforma deben radicarse?”*

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: Se requiere que en la en la carta que se expide como fabricante, se consigne claramente que no actúa como proponente, ni participará del negocio respectivo en caso de ser favorecido ese proponente. Así mismo, en la carta de presentación de la oferta, se debe consignar por el proponente, que el fabricante no es miembro del proponente, ni participará del negocio, ni tiene interés directo o indirecto en la oferta. Así mismo consignar en la carta de presentación de la oferta bajo la gravedad de juramento que se entiende rendido con la presentación de la oferta, que el "proponente no ha ejecutado ni ejecutará ninguna actividad que constituya colusión con el fabricante, ni con ningún otro proponente dentro del proceso de selección".

OBSERVACIÓN 6: *“Evaluación independiente: Confirmar que cada oferta se evaluará de manera independiente, sin “imputar dependencia” por el solo hecho de compartir un proveedor de componente (chasis), siempre que se cumplan las salvaguardas anteriores.”*

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: Cada oferta se evaluará de manera independiente, se otorgarán puntajes independientes, y atendiendo las condiciones particulares de cada oferente y cada oferta.

OBSERVACIÓN 7: *“Alternativas si no fuese viable: Si no se permite la doble condición propuesta, agradecer se indique si fuera viable: (i) que mantengamos nuestra oferta integral, y respecto de la otra, actuemos únicamente como subcontratistas (sin figurar como integrantes ni aportar experiencia habilitante), o (ii) emitir una carta de disponibilidad de chasis no exclusiva que no configure restricción alguna.”*

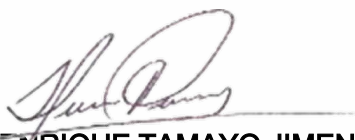
RESPUESTA DE LA ENTIDAD: Tal como se explicó anteriormente, se permite la doble condición, esto es como proponente y a su vez como fabricante no proponente ni integrante del proponente.



<https://sigob.cartagena.gov.co/SeguimientoCorrespondencia?ID=scEeXJg8JLEqtz3SuV5COA==>

Quedamos atentos a cualquier solicitud adicional, y agradecemos el interés en el proceso de selección.

Atentamente,



ALVARO ENRIQUE TAMAYO JIMENEZ
Director de Operaciones
Transcaribe S.A.

VoBo.
Liliana Caballero
P.E. Oficina Asesora Jurídica

VoBo. 
A4 ASOCIADOS
Asesor